Kielce, 22.09.2025 r.

Raport z badania dotyczącego oceny studenckich praktyk zawodowych

Badania empiryczne przy wykorzystaniu metody sondażu diagnostycznego, techniki badań ankietowych zostały przeprowadzone w dniach 1-2 oraz 5 lipca 2025 roku w siedzibie Uczelni w Kielcach, 6 lipca 2025 roku w Filii w Bochni oraz 10-13 lipca 2025 roku w Filii w Myślenicach. Kwestionariusz ankiety składał się z 9 pytań dotyczących oceny studenckich praktyk zawodowych. Osiem pytań miało charakter zamknięty, a jedno – otwarty (absolwenci mogli w nim przedstawić innowacje, które wprowadziliby do programu studenckich praktyk zawodowych).

W sumie badaniami empirycznymi objęto 266 absolwentów kształcących się we wszystkich czterech instytutach dydaktycznych Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych na studiach licencjackich, magisterskich oraz jednolitych magisterskich na kierunkach Bezpieczeństwo wewnętrzne (studia I i II stopnia), Ekonomia (studia I i II stopnia), Finanse i rachunkowość (studia I i II stopnia), Marketing i biznes elektroniczny (studia I stopnia), Pedagogika (studia I i II stopnia), Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (studia jednolite magisterskie), Psychologia (studia jednolite magisterskie) oraz Praca socjalna (studia I stopnia). Podkreślić należy, że w bieżącej edycji badań dotyczących oceny studenckich praktyk zawodowych wzięła udział największa liczba absolwentów (266 osób, o 48,60% więcej, niż w poprzedniej edycji oraz o 80,95% więcej, niż w 2023 roku).

Tabela 1. Liczba absolwentów objętych badaniami dotyczącymi jakości kształcenia i przydatności studiów do rynku pracy w latach 2022-2025

Rok realizacji badań	2022	2023	2024	2025
Liczba absolwentów	180	147	179	266

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań empirycznych przeprowadzonych w latach 2022-2025.

Kwestionariusz ankiety wypełniło 104 absolwentów Instytutu Pedagogiki. Pierwsze pytanie zawarte w wyżej wymienionym narzędziu badawczym brzmiało: „czy miał Pan/Pani trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki studenckiej?". Z przeprowadzonych badań wynika, że większość absolwentów (73 osób; tj. 70,19% ogółu badanych) nie miała żadnych problemów ze znalezieniem placówki do odbycia praktyk zawodowych (sytuacja w tym względzie w stosunku do poprzedniego roku akademickiego uległa poprawie, liczba absolwentów, którzy nie odczuwali żadnych trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki zawodowej wzrosła o 8,29%). Jednocześnie 10 absolwentów (stanowili oni 9,62% ogółu respondentów) zadeklarowało „bardzo małe trudności" w tym zakresie, 11 osób (tj. 10,58% badanych) – „małe", a 5 badanych – „średnie (4,81% ogółu respondentów). Odnotować należy, że 2 ankietowanych (tj. 1,92% respondentów) miało „duży" problem w znalezieniu podmiotu do odbycia praktyki studenckiej, zaś 3 absolwentów – odczuwało „bardzo duże" trudności w tym zakresie (2,88% ogółu ankietowanych). Respondentom zadano także pytanie: „czy tygodniowy harmonogram praktyk w placówce uwzględniał Pani/Pana możliwości czasowe?". Na tak sformułowane pytanie 72 osoby (tj. 69,23% ogółu badanych) zaznaczyło opcję odpowiedzi „tak" (liczba absolwentów, którzy zaznaczyli tę opcję w roku 2024 była niższa – o 0,61% – niż w roku ubiegłym). Opcję „ani tak, ani nie" zaznaczyły 24 osoby (stanowiły one 23,08% ogółu respondentów). Zauważyć należy, że w opinii 8 absolwentów (7,69% ogółu badanych, o 0,25% mniej, niż w roku ubiegłym) tygodniowy harmonogram praktyk nie uwzględniał ich możliwości czasowych. Ankietowane osoby mogły także udzielić odpowiedzi na pytanie, czy w ich opinii Program Studenckich Praktyk Zawodowych w sposób znaczący przyczyni się do podniesienia jakości przygotowania do pracy zawodowej? Zdecydowana większość absolwentów Instytutu Pedagogiki w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie zaznaczyła opcję „zdecydowanie tak" lub „raczej tak" (odpowiednio 57 osób, stanowiły one 54,81% ogółu respondentów; oraz 38 osób, tj. 36,52% przedstawicieli badanej populacji; w stosunku do roku ubiegłego zaobserwować można znaczny wzrost wskazań odpowiedzi „zdecydowanie tak" w tym zakresie – aż o 5,6%). Przeciwnego zdania było 3 ankietowanych (stanowili oni 2,88% ogółu badanych; spośród tych osób, dwóch respondentów zaznaczyło opcję odpowiedzi „zdecydowanie nie", a jedna – „raczej nie"). Odnotować należy, że 6 badanych nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 5,77% ogółu respondentów). Absolwentów Instytutu Pedagogiki zapytano także o to, czy ich zdaniem „obowiązki praktykanta wyszczególnione w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych w pełni odzwierciedlają to, co praktykant jest zobowiązany realizować?". Większość osób

objętych badaniami w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie zaznaczyła opcję „raczej tak" (49 absolwentów, stanowili oni 47,12% badanych; wielkość populacji absolwentów Instytutu, którzy zaznaczyli tę opcję wzrosła w stosunku do roku ubiegłego o 2,68%). Odnotować przy tym należy, że 41 respondentów wskazało opcję „zdecydowanie tak" (stanowili oni 39,42% ogółu badanych). Ponadto 2 osoby zaznaczyły opcję „raczej nie" (tj. 1,92% ogółu badanych), a 3 osoby – „zdecydowanie nie" (stanowiły one 2,88% ogółu badanych). W 2024 roku żaden z badanych nie wybrał opcji „zdecydowanie nie" – zatem w tym zakresie nastąpiło pogorszenie sytuacji w stosunku do roku ubiegłego). Dodatkowo 9 osób nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 8,65% ogółu respondentów). Badane osoby mogły także wyrazić swoją opinię na temat zaproponowanego w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych modelu monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta. W odpowiedzi na pytanie: „czy zaproponowany w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych model monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta przyczyni się do obiektywnej, rzetelnej i miarodajnej oceny jego postępów?" – 25 absolwentów wskazało opcję odpowiedzi „zdecydowanie tak" (stanowiły one 24,04% ogółu badanych; w tym zakresie nastąpiło pogorszenie o 21,99% w stosunku do roku ubiegłego), a 30 – „raczej tak" (tj. 28,85 ogółu respondentów, o 7,66% mniej niż w roku ubiegłym). Największa grupa absolwentów nie wyraziła swojego zadania na ten temat (35 osoby, tj. 33,65% badanych, aż o 19,36% więcej niż w ubiegłorocznej edycji badań). Jedynie 5 ankietowanych na tak sformułowane pytanie odpowiedział „raczej nie" (tj. 4,81 ogółu badanych, o 3,22% więcej niż w roku ubiegłym), oraz 9 osób (tj. 8,65% ogółu respondentów, o 7,06% więcej niż w ubiegłorocznej edycji badań) – „zdecydowanie nie". Dwa kolejne pytania zawarte w kwestionariuszu ankiety dotyczyły oceny jakości współpracy z koordynatorami praktyk zawodowych oraz opiekunami praktyk z ramienia organizacji. Pierwsze z wyżej wymienionych pytań brzmiało: „Jak Pan/Pani ocenia współpracę z koordynatorem praktyk zawodowych z ramienia StANS?". 80 respondentów (tj. 76,92% w roku 2025; odnotowano w tym zakresie wzrost o 5,49% w stosunku do 2024 roku) w odpowiedzi na to pytanie wskazało opcję „bardzo dobrze", natomiast 21 osób (20,19% ogółu osób objętych badaniami) – opcję: „dobrze" (o 2,73% więcej niż w roku ubiegłym). Tylko 1 osoba (tj. 0,96% badanych) oceniła jakość współpracy z koordynatorem „średnio", a żaden z respondentów nie zaznaczył odpowiedzi „raczej źle" oraz „zdecydowanie źle"). Odnotować należy, że 2 respondentów nie wyraziło swojej opinii w tej materii (tj. 1,92% ogółu osób objętych badaniami). Drugie z pytań w ramach tego bloku tematycznego brzmiało: „Jak Pan/Pani ocenia zaangażowanie opiekunów praktyk z ramienia placówek w pełnienie powierzonych funkcji?". Także w tym przypadku

zdecydowanie dominowały oceny pozytywne. 84 respondentów (tj. 80,77% ogółu badanych, o 9,34% więcej niż w roku ubiegłym) w odpowiedzi na to pytanie wskazało opcję „bardzo dobrze", natomiast 15 osób (14,42% ogółu osób objętych badaniami) – opcję: „dobrze". Jedynie 3 osoby oceniły zaangażowanie opiekunów praktyk z ramienia placówek w pełnienie powierzonych im funkcji „średnio" (tj. 2,88% ogółu respondentów). Pozytywnie ocenić należy fakt, że – podobnie do roku ubiegłego– żadna z osób nie oceniła współpracy z opiekunami praktyk niższą notą. Odnotować należy, że 2 osoby nie wyraziły swojego zdania na ten temat (tj. 1,92% badanych). Ostatnie pytanie zamknięte w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „czy Pani/Pana zdaniem hospitacje miejsca praktyk przeprowadzane przez koordynatora praktyk z ramienia Uczelni ułatwią kontrolę nad ich odbywaniem?". Zdecydowana większość absolwentów Instytutu Pedagogiki w odpowiedzi na ww. pytanie zaznaczyła opcję „zdecydowanie tak" lub „raczej tak" (opcje te wskazało odpowiednio 52 oraz 30 osób, tj. 50% oraz 28,85% ogółu badanych). Odnotować warto, że liczba ocen pozytywnych w tym zakresie wzrosła w stosunku do roku ubiegłego o 5,84%. Sceptycznie na ten temat wypowiedział się tylko 1 absolwent – stanowił on 0,96% badanych (zaznaczył on opcję odpowiedzi „raczej nie", żadna osoba nie zdecydowała się na wskazanie opcji odpowiedzi: „zdecydowanie nie"). Odnotować należy, że 19 osób nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 20,19% ankietowanych).

W ostatnim pytaniu zawartym w kwestionariuszu ankiety absolwenci mogli przedstawić innowacje, które wprowadziliby do programu studenckich praktyk zawodowych. Jedynie nieliczne osoby wypowiedziały się w tej materii (w sumie 5 ankietowanych). Dwie z nich stwierdziły, że funkcjonujący w Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych system spełnia jest prawidłowo zorganizowany i spełnia swoje zadanie – przykład odpowiedzi na to pytanie: „tak jak jest obecnie jest dobrze, sprawdza się". 3 osoby zaproponowały innowacje: Po jednym badanym zaproponowało: uznanie realizacji zajęć na Uczelni (takich jak Akademia Przedszkolaka) w poczet praktyk zawodowych, zapewnienie możliwości realizacji praktyk za granicą, a także stworzenie bazy fotorelacji z praktyk zawodowych z wykorzystaniem zrealizowanych przez praktykantów pomysłów. Dwa z zaproponowanych rozwiązań zostaną przedstawione Prorektorowi ds. Kształcenia Praktycznego i Podyplomowego celem rozważenia możliwości ich wdrożenia (trzecie z nich zostało już zaimplementowane, w celu poinformowania o możliwościach realizacji praktyk za granicą zaplanowane zostaną w kolejnym roku akademickim spotkania we wszystkich Instytutach Staropolskiej Akademii

Nauk Stosowanych w Kielcach z Koordynatorem Programu Erasmus Plus – Piotrem Zimochem).

W badaniach empirycznych przeprowadzonych w Instytucie Nauk o Bezpieczeństwie udział wzięło 49 absolwentów (byli wśród nich zarówno absolwenci studiów I, jak i II stopnia). Pierwsze pytanie zawarte w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „czy miał Pan/Pani trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki studenckiej?". Z przeprowadzonych badań wynika, że największa grupa absolwentów (23 osoby; tj. 46,94% ogółu badanych) nie miała żadnych problemów ze znalezieniem placówki do odbycia praktyk zawodowych (podkreślić należy, że odnotowano w tym zakresie spadek o 21,91% w stosunku do roku ubiegłego). Jednocześnie 7 absolwentów (stanowili oni 14,29% ogółu respondentów) zadeklarowało „bardzo małe", a 5 absolwentów – „małe" trudności w tym zakresie. Ponadto 9 respondentów w odpowiedzi na powyższe pytanie zaznaczyło opcję „średnie" (stanowili oni 18,37% ogółu badanych). Jedynie 2 respondentów odczuwało „duże" trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki studenckiej, a 3 badanych – bardzo duże. Badanym zadano także pytanie: „czy tygodniowy harmonogram praktyk w placówce uwzględniał Pani/Pana możliwości czasowe?". Na tak sformułowane pytanie 36 osób (tj. 73,47% ogółu badanych), zaznaczyło opcję odpowiedzi „tak" (podkreślić należy, że liczba odpowiedzi „tak" nieznacznie spadła w stosunku do poprzedniego roku – o 0,3 %). Opcję „ani tak, ani nie" zaznaczyło 8 osób (stanowiły one 16,33% ogółu respondentów). Zauważyć należy, że tylko w opinii 5 absolwentów (10,2% ogółu badanych) tygodniowy harmonogram praktyk nie uwzględniał ich możliwości czasowych (odnotowano pogorszenie w tym zakresie o 3,64% w stosunku do ubiegłego roku). Ankietowane osoby mogły także udzielić odpowiedzi na pytanie, czy w ich opinii Program Studenckich Praktyk Zawodowych w sposób znaczący przyczyni się do podniesienia jakości przygotowania do pracy zawodowej? Zdecydowana większość absolwentów Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie zaznaczyła opcję „zdecydowanie tak" lub „raczej tak" (odpowiednio 15 osób, stanowiły one 30,61% ogółu respondentów, tj. aż o 10,37% mniej niż w roku ubiegłym; oraz 20 osób, tj. 40,82% przedstawicieli badanej populacji, o 4,75% więcej niż w 2024 roku). Przeciwnego zdania było 6 ankietowanych (stanowili oni 12,24% ogółu badanych) – w tej grupie respondentów znajdowało się 4 osoby, które zaznaczyły odpowiedź „raczej nie" oraz 2 osoby, które zaznaczyły opcję „zdecydowanie nie". Ponadto odnotować należy, że 8 ankietowanych w odpowiedzi na wyżej wymienione pytanie nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 16,33% ogółu respondentów). Absolwentom Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie zadano

także pytanie, czy ich zdaniem „obowiązki praktykanta wyszczególnione w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych w pełni odzwierciedlają to, co praktykant jest zobowiązany realizować?". Większość osób objętych badaniami w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie zaznaczyła opcję „zdecydowanie tak" oraz „raczej tak" (odpowiednio 11 absolwentów, stanowili oni 22,45% badanych oraz 25 absolwentów, tj. 51,02%). 4 respondentów wskazało w odpowiedzi na powyższe pytanie opcję „raczej nie" (stanowili oni 8,16% ogółu badanych). Ponadto 1 osoba zaznaczyła opcję „zdecydowanie nie" (2,04% badanych). Dodatkowo 8 osób nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 16,33% ogółu respondentów). Respondenci mogli także wyrazić swoją opinię na temat zaproponowanego w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych modelu monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta. W odpowiedzi na pytanie: „czy zaproponowany w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych model monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta przyczyni się do obiektywnej, rzetelnej i miarodajnej oceny jego postępów?" – większość absolwentów nie miała zdania na ten temat (19 osób, stanowiły one 38,77% ogółu badanych). Spośród osób, które wskazały swoje zdanie na ten temat zdecydowaną większość stanowili respondenci dostrzegający pozytywny wymiar zaproponowanego w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych modelu monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta na obiektywność, rzetelność i miarodajność oceny jego postępów – zaznaczali oni opcje odpowiedzi: „zdecydowanie tak" oraz „raczej tak" (odpowiednio: 10 osób, tj. 20,41% ogółu badanych; tj. o 32,04% mniej niż w roku ubiegłym, oraz 13 osób, tj. 26,53% respondentów, o 0,3% więcej niż w poprzedniej edycji badań). 4 osoby na tak sformułowane pytanie odpowiedziały „raczej nie" (tj. 8,16% badanych), a 3 osoby (tj. 6,12% ogółu ankietowanych) – „raczej nie". Dwa kolejne pytania zawarte w kwestionariuszu ankiety dotyczyły oceny jakości współpracy z koordynatorami praktyk zawodowych oraz opiekunami praktyk z ramienia organizacji. Pierwsze z wyżej wymienionych pytań brzmiało: „Jak Pan/Pani ocenia współpracę z koordynatorem praktyk zawodowych z ramienia StANS?". 34 respondentów (tj. 69,39% ogółu badanych) w odpowiedzi na to pytanie wskazało opcję „bardzo dobrze" (odnotowano spadek wskazań ocen bardzo dobrych w porównaniu z rokiem ubiegłym o 7,66%), natomiast 10 osób (20,41% ogółu osób objętych badaniami) – opcję: „dobrze". Ponadto 2 badanych absolwentów zaznaczyło opcji: „średnio" (4,08% badanych), a 1 respondent – „bardzo źle" (2,04% ogółu osób objętych badaniami). Podkreślić należy, że podobnie jak w roku ubiegłym, żaden z absolwentów nie zaznaczył opcji odpowiedzi „źle". Także w tym aspekcie odnotowano pogorszenie (w ubiegłym roku żaden z respondentów nie wyraził się krytycznie na temat oceny współpracy z koordynatorem praktyk

zawodowych z ramienia Uczelni). Podkreślić należy, że tylko 2 badanych nie wyraziło swojego zdania w tej materii. Drugie z pytań w ramach tego bloku tematycznego brzmiało: „Jak Pan/Pani ocenia zaangażowanie opiekunów praktyk z ramienia placówek w pełnienie powierzonych funkcji?". Respondenci byli wobec nich nieco bardziej krytyczni. Także w tym przypadku dominowały jednak zdecydowanie pozytywne oceny. 32 respondentów (tj. 65,31% ogółu badanych) w odpowiedzi na to pytanie wskazało opcję „bardzo dobrze" (odnotowano spadek wskazań ocen bardzo dobrych w porównaniu z rokiem 2024 o 10,1%), natomiast 10 osób (20,41% ogółu osób objętych badaniami) – opcję: „dobrze" (o 4,02% więcej niż w poprzedniej edycji badań). „Średnio" współpracę z opiekunami praktyk z ramienia organizacji oceniło 3 absolwentów (tj. 6,12% ogółu badanych). Jedynie 1 z badanych wyraził się negatywnie o jakości współpracy z wyżej wymienionymi opiekunami – zaznaczył on opcję odpowiedzi „bardzo źle" (w tym aspekcie odnotowano pogorszenie, bowiem w odpowiedzi na wyżej wymienione pytanie w ubiegłym roku żadna z osób nie zdecydowała się na zaznaczenie opcji negatywnych). Ponadto 3 ankietowanych nie przedstawiło swojej opinii na ten temat. Ostatnie pytanie zamknięte w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „czy Pani/Pana zdaniem hospitacje miejsca praktyk przeprowadzane przez koordynatora praktyk z ramienia Uczelni ułatwią kontrolę nad ich odbywaniem?". Zdecydowana większość absolwentów Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie w odpowiedzi na ww. pytanie zaznaczyła opcję „raczej tak" lub „zdecydowanie tak" (odpowiednio 19 osób, tj. 38,78% ogółu badanych; tj. o 8,76% mniej niż w roku ubiegłym; oraz 22 ankietowanych, tj. 44,9% respondentów, o 8,83% więcej niż w ubiegłorocznej edycji badań). Sceptycznie na ten temat wypowiedział się 1 absolwent studiów pierwszego stopnia – zaznaczył on opcję „raczej nie"; żaden z absolwentów, podobnie jak i w ubiegłym roku – nie zaznaczył w odpowiedzi na powyższe pytanie opcji „zdecydowanie nie"). Odnotować należy, że 7 osób nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 14,29% ankietowanych).

W ostatnim pytaniu zawartym w kwestionariuszu ankiety absolwenci mogli przedstawić innowacje, które wprowadziliby do programu studenckich praktyk zawodowych. Jedynie 2 osoby wypowiedziały się w tej materii – wyrażając pozytywną ocenę funkcjonującego w Uczelni systemu (wpisane odpowiedzi na to pytanie: „Żadnych, wszystko jest na bardzo dobrym poziomie" oraz „Nic, wszystko jest w porządku").

Badaniami dotyczącymi oceny studenckich praktyk zawodowych objęto także 101 absolwentów Instytutu Nauk Ekonomicznych. Pierwsze pytanie zawarte w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „czy miał Pan/Pani trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki

studenckiej?". Z przeprowadzonych badań wynika, że większość absolwentów (60 osób; tj. 59,41% ogółu badanych) nie miała żadnych problemów ze znalezieniem placówki do odbycia praktyk zawodowych (liczba osób deklarujących brak trudności w tym zakresie spadła o 7,26% w stosunku do roku 2024). Jednocześnie 15 absolwentów (stanowili oni 14,85% ogółu respondentów, o 5,15% więcej w stosunku do ubiegłorocznej edycji badań) zadeklarowało „bardzo małe trudności" w tym zakresie, 10 osób (tj. 9,9% ogóły badanych) – „małe trudności", a 12 osób – „średnie trudności" (tj. 11,88% badanych). Ponadto po 2 absolwentów (tj. po 1,98% ogółu respondentów) odczuwało „duże" lub „bardzo duże" trudności ze znalezieniem placówki do odbycia praktyki zawodowej; wśród osób, które zaznaczyły opcję odpowiedzi „bardzo duże" znajdowało się 2 absolwentów studiów II stopnia na kierunku ekonomia w Filii w Myślenicach, a opcję odpowiedzi „duże" – 1 absolwent studiów I stopnia kierunku ekonomia w Filii w Myślenicach oraz 1 absolwent studiów II stopnia kierunku ekonomia w Filii w Myślenicach (także w tym aspekcie odnotowano pogorszenie, bowiem w ubiegłorocznej edycji badań żaden z absolwentów nie zaznaczył opcji odpowiedzi „bardzo duże"). Respondentom zadano także pytanie: „czy tygodniowy harmonogram praktyk w placówce uwzględniał Pani/Pana możliwości czasowe?". Na tak sformułowane pytanie 77 osób (tj. 76,24% ogółu badanych) zaznaczyło opcję odpowiedzi „tak" (odnotowano spadek ilości wskazań w tym zakresie o 3,76% w stosunku do roku ubiegłego). Opcję „ani tak, ani nie" zaznaczyło 18 osób (stanowiły one 17,82% ogółu respondentów). Zauważyć należy, że w opinii 6 absolwentów – w tym 4 absolwentów kierunku ekonomia studiów II stopnia w Filii w Myślenicach, 1 absolwenta kierunku ekonomia studiów I stopnia w Filii w Myślenicach oraz 1 absolwenta studiów I stopnia kierunku finanse i rachunkowość w Filii w Bochni (w sumie stanowili oni 5,94% ogółu badanych, o 3,72% więcej niż w ubiegłorocznej edycji badań) tygodniowy harmonogram praktyk nie uwzględniał jego możliwości czasowych. Ankietowane osoby mogły także udzielić odpowiedzi na pytanie, czy w ich opinii Program Studenckich Praktyk Zawodowych w sposób znaczący przyczyni się do podniesienia jakości przygotowania do pracy zawodowej? Większość absolwentów Instytutu Nauk Ekonomicznych w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie zaznaczyła opcję „raczej tak" lub „zdecydowanie tak" (odpowiednio 35 osób, stanowiły one 34,65% ogółu respondentów, oraz 38 osób, tj. 37,62% ogółu absolwentów; odnotować należy, że w stosunku do roku ubiegłego odnotowano spadek wskazań ww. opcji odpowiedzi – odpowiednio o 7,57% oraz 4,6%). Przeciwnego zdania było 9 ankietowanych (stanowili oni 8,91% ogółu badanych, odnotowano zatem w tym względzie pogorszenie w stosunku do minionego roku – o 4,47%) – w tej grupie respondentów znajdowało się 7 osób, które

zaznaczyły opcję odpowiedzi „raczej nie” oraz 2 osoby, które wskazały w odpowiedzi na to pytanie opcję „zdecydowanie nie” (jednym z nich był absolwent kierunku finanse i rachunkowość studiów pierwszego stopnia z Filii w Bochni, drugim zaś absolwent Marketingu i biznesu elektronicznego w Filii w Bochni). Odnotować należy, że 19 badanych nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 18,81% ogółu respondentów). Absolwentom Instytutu Nauk Ekonomicznych zadano także pytanie, czy ich zdaniem „obowiązki praktykanta wyszczególnione w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych w pełni odzwierciedlają to, co praktykant jest zobowiązany realizować?”. Większość osób objętych badaniami w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie zaznaczyła opcję „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” (odpowiednio: 32 absolwentów, stanowili oni 31,68% badanych oraz 45 absolwentów, tj. 44,55% badanych; to negatywna zmiana, bowiem w roku ubiegłym częściej absolwenci zaznaczali opcję odpowiedzi „zdecydowanie tak” – o 14,99%). Ponadto 8 respondentów wskazało w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie opcję „raczej nie” (stanowili oni 7,92% ogółu badanych, opcja ta była wybierana częściej niż w roku ubiegłym), zaś 1 osoba – opcję „zdecydowanie nie” – był to absolwent studiów I stopnia kierunku Finanse i rachunkowość w Filii w Bochni (w ubiegłorocznej edycji badań żaden z respondentów nie zdecydował się na zaznaczenie tej opcji odpowiedzi). Dodatkowo 15 osób nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 14,85% ogółu respondentów). Respondenci mogli także wyrazić swoją opinię na temat zaproponowanego w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych modelu monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta. W odpowiedzi na pytanie: „czy zaproponowany w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych model monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta przyczyni się do obiektywnej, rzetelnej i miarodajnej oceny jego postępów?” – największa grupa absolwentów powstrzymała się od udzielenia odpowiedzi (37 osób, stanowiły one 36,63% ogółu respondentów). Wśród osób, które wyraziły odpowiedź na powyższe pytanie dominowały pozytywne opinie (opcje odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” zaznaczyło odpowiednio: 26 osób, tj. 25,74% ogółu badanych, oraz 21 osób, tj. 20,79% respondentów – w tym zakresie odnotowano pogorszenie w stosunku do roku ubiegłego – opcja odpowiedzi „zdecydowanie tak” była wybierana o 23,15% rzadziej, zaś opcja odpowiedzi: „raczej tak” – o 16,99% rzadziej). Przeciwne zdanie w tej materii miało 17 absolwentów (w tym 6 z nich wskazało w odpowiedzi na wyżej wymienione pytanie opcję „zdecydowanie nie”, a 11 – „raczej nie”). Kolejne pytanie zawarte w kwestionariuszu ankiety pytań brzmiało: „Jak Pan/Pani ocenia współpracę z koordynatorem praktyk zawodowych z ramienia StANS?”. 79 respondentów (tj. 78,22% ogółu badanych) w odpowiedzi na to

pytanie wskazało opcję „bardzo dobrze” (liczba wskazań tej opcji spadła w stosunku do poprzedniego roku akademickiego o 4%), natomiast 16 osób (15,84% ogółu osób objętych badaniami) – opcję: „dobrze” (liczba wskazań tej opcji odpowiedzi wzrosła w stosunku do poprzedniego roku akademickiego o 6,95%). Ponadto 3 osoby oceniły tę współpracę notą „średnio” (stanowiły one 2,97% ogółu badanych). Jedynie 2 badanych (tj. 1,98% ogółu badanych) oceniło współpracę z koordynatorem praktyk zawodowych jako „bardzo złą” – był to absolwent studiów I stopnia Finansów i Rachunkowości z Filii w Bochni oraz absolwent studiów I stopnia kierunku ekonomia w Filii w Myślenicach. Od udzielenia odpowiedzi na tak sformułowane pytanie powstrzymała się 1 osoba – stanowiła ona 0,99% ogółu ankietowanych). Kolejne z pytań zawartych w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „Jak Pan/Pani ocenia zaangażowanie opiekunów praktyk z ramienia placówek w pełnienie powierzonych funkcji?”. Zdecydowanie dominowały oceny pozytywne. 75 respondentów (tj. 74,26% ogółu badanych; o 10,18% mniej niż w roku ubiegłym) w odpowiedzi na to pytanie wskazało opcję „bardzo dobrze”, natomiast 21 osób (20,79% ogółu osób objętych badaniami, o 11,9% więcej niż ubiegłorocznej edycji badań) – opcję: „dobrze”. Jedynie 3 respondentów zaznaczyło opcję „średnio” (stanowili oni 2,97% badanych). O ile w ubiegłym roku nikt nie wyraził się negatywnie o jakości współpracy z wyżej wymienionymi opiekunami, o tyle w tym roku akademickim 1 osoba (absolwent studiów I stopnia kierunku Finanse i rachunkowość z Fili w Bochni) zaznaczyła w odpowiedzi na powyżej wskazane pytanie opcję „bardzo źle”). Odnotować należy, że 1 badany nie wyraził swojej opinii w tym zakresie (stanowił on 0,99% ogółu ankietowanych). Ostatnie pytanie zamknięte w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „czy Pani/Pana zdaniem hospitacje miejsca praktyk przeprowadzane przez koordynatora praktyk z ramienia Uczelni ułatwią kontrolę nad ich odbywaniem?”. Zdecydowana większość absolwentów Instytutu Nauk Ekonomicznych w odpowiedzi na ww. pytanie zaznaczyła opcję „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” (odpowiednio 52 osób, tj. 51,49% ogółu badanych oraz 23 ankietowanych, tj. 22,77% respondentów; odnotowano w stosunku do roku ubiegłego spadek częstotliwości zaznaczania opcji „zdecydowanie tak”– o 8,51%, a także wzrost częstotliwości zaznaczania opcji „raczej tak” – 14,26%). Ponadto 5 absolwentów w odpowiedzi na powyższe pytanie wskazało opcję „raczej nie” (tj. 4,95% respondentów). Żaden absolwent badanego Instytutu nie zaznaczył opcji „zdecydowanie nie”. Odnotować należy, że 21 absolwentów kierunku ekonomia nie wyraziło swojego zdania na ten temat (tj. 20,79% ankietowanych) nie udzieliło odpowiedzi na tak sformułowane pytanie.

W ostatnim pytaniu zawartym w kwestionariuszu ankiety absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych mogli przedstawić innowacje, które wprowadziliby do programu studenckich praktyk zawodowych. 21 osób wypowiedziało się w tej materii. Niektóre z tych odpowiedzi wykraczały poza zakres pytania (przykładowo 1 absolwent kierunku Marketing i biznes elektroniczny optował za uruchomieniem studiów II stopnia na tym kierunku). Większość absolwentów, którzy wskazali innowacje, opowiadała się za skróceniem okresu odbywania praktyk zawodowych (opinię taką wyraziło 2 absolwentów studiów I stopnia kierunku Finanse i rachunkowość z Filii w Bochni, 1 absolwent studiów I stopnia kierunku Marketing i biznes elektroniczny z Filii w Bochni oraz 10 absolwentów studiów II stopnia kierunku Ekonomia z Filii w Myślenicach, absolwenci ostatniego z wymienionych kierunków przy tej okazji uwydatniali potrzebę zarówno skrócenia czasu odbywania praktyk, jak i zmniejszenia ich wymiaru godzinowego). Ponadto 2 absolwentów kierunku Ekonomia (studia II stopnia) z siedziby Uczelni w Kielcach optowało za udzieleniem większej pomocy w znalezieniu miejsca praktyk (w tym jeden z sektorze bankowym). Ponadto 2 osoby (także byli to absolwenci studiów II stopnia na kierunku Ekonomia z siedziby Uczelni w Kielcach sugerowali rozważenie wprowadzenia możliwości realizacji praktyk zawodowych w formie on-line. Nadmienić należy, że 3 absolwentów wykorzystało tę rubrykę do wyrażenia swojego pozytywnego stosunku do funkcjonującego w Uczelni systemu (dla przykładu: absolwent studiów I stopnia kierunku Marketing i biznes elektroniczny z Filii w Bochni stwierdził, że „wszystko było super", zaś absolwent studiów I stopnia kierunku Ekonomia z Filii w Myślenicach, iż „Wszystko działa dobrze moim zdaniem". Podkreślić należy, że nie wszystkie ze zgłoszonych przez absolwentów postulatów są zgodne z obowiązującym w Polsce prawem (jak np. skrócenie wymiaru praktyk zawodowych, czy wprowadzenie praktyk on-line). Propozycje wskazane przez absolwentów, które są zgodne z prawem – zostaną przedstawione Prorektorowi ds. Kształcenia Praktycznego i Podyplomowego celem rozważenia możliwości ich wdrożenia.

Badaniami dotyczącymi oceny studenckich praktyk zawodowych objęto także 12 absolwentów Instytutu Psychologii (kończących w roku akademickim 2024/2025 studia na kierunku Psychologia w siedzibie Uczelni w Kielcach). Pierwsze pytanie zawarte w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „czy miał Pan/Pani trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki studenckiej?". Z przeprowadzonych badań wynika, że 2 absolwentów (16,66% ogółu badanych) nie miało żadnych problemów ze znalezieniem placówki do odbycia praktyk zawodowych. Jednocześnie 3 absolwentów (stanowili oni 25% ogółu respondentów) zadeklarowało „małe trudności" w tym zakresie, a 7 osób – średnie (tj. 58,33% badanych).

Pozytywnie ocenić należy fakt, że w obecnym roku żaden z absolwentów w odpowiedzi na powyższe pytanie nie zaznaczył opcji: „duże" lub „bardzo duże" trudności (w ubiegłym roku opcje te zaznaczyło 30% absolwentów analizowanego kierunku studiów). Respondentom zadano także pytanie: „czy tygodniowy harmonogram praktyk w placówce uwzględniał Pani/Pana możliwości czasowe?". Na tak sformułowane pytanie 9 osób (tj. 75% ogółu badanych, o 5% więcej niż w 2024 roku) zaznaczyło opcję odpowiedzi „tak". Opcję „ani tak, ani nie" zaznaczyły 2 osoby (stanowiły one 16,66% ogółu respondentów). Zauważyć należy, że 1 absolwent kierunku Psychologia wyraził krytyczną opinię w przedmiotowym zakresie (tj. 8,33% ogółu respondentów; w ubiegłorocznej edycji badań żaden z nich nie wyraził opinii krytycznej na ten temat). Ankietowane osoby mogły także udzielić odpowiedzi na pytanie, czy w ich opinii Program Studenckich Praktyk Zawodowych w sposób znaczący przyczyni się do podniesienia jakości przygotowania do pracy zawodowej? Wszyscy absolwenci Instytutu Psychologii w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie zaznaczyli opcje pozytywne: „zdecydowanie tak" lub „raczej tak" (po 6 osób, stanowiły one po 50% ogółu respondentów). Przeciwnego zdania nie wyraził żaden z badanych. Absolwentom Instytutu Psychologii zadano także pytanie, czy ich zdaniem „obowiązki praktykanta wyszczególnione w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych w pełni odzwierciedlają to, co praktykant jest zobowiązany realizować?". Większość osób objętych badaniami w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie zaznaczyła opcję „raczej tak" (7 absolwentów, stanowili oni 58,33% ogółu badanych, o 8,33% więcej niż w ubiegłym roku). Odnotować przy tym należy, że 2 respondentów wskazało opcję „zdecydowanie tak" (stanowili oni 16,67% ogółu badanych, o 23,33% mniej niż w zeszłorocznej edycji badań). Ponadto 3 osoby nie wyraziły swojego zdania na ten temat (tj. 25% ogółu respondentów). Respondenci mogli także wyrazić swoją opinię na temat zaproponowanego w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych modelu monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta. W odpowiedzi na pytanie: „czy zaproponowany w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych model monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta przyczyni się do obiektywnej, rzetelnej i miarodajnej oceny jego postępów?" – większość absolwentów nie wyraziła swojego stanowiska (uczyniło tak aż 7 absolwentów analizowanego kierunku). Wśród osób, które wyraziły swoje stanowisko w tej materii wyraziła – zdecydowaną większość stanowiły osoby, które zaznaczyły w odpowiedzi na powyższe pytanie opcję „raczej tak" – 4 absolwentów – stanowili oni 33,33% ogółu badanych; odnotować należy, że żaden z respondentów nie zaznaczył opcji „zdecydowanie tak". Ponadto jeden badany w odpowiedzi na powyższe pytanie wyraził sceptyczną opinię (zaznaczył opcję „raczej nie", zaznaczyć warto,

że w ubiegłorocznej edycji badań nie uczynił tego żaden z respondentów). Kolejne pytanie zawarte w kwestionariuszu ankiety pytań brzmiało: „Jak Pan/Pani ocenia współpracę z koordynatorem praktyk zawodowych z ramienia StANS?”. 4 respondentów (tj. 33,33% ogółu badanych, aż o 46,67% mniej niż w roku ubiegłym) w odpowiedzi na to pytanie wskazało opcję „bardzo dobrze”, natomiast 7 osób (58,33% ogółu osób objętych badaniami, o 38,33% więcej niż w 2024 roku) – opcję: „dobrze”. Jedynie 1 badany w odpowiedzi na powyższe pytanie zaznaczył opcję „średnio” (tj. 8,33%). Żaden z badanych – podobnie jak w 2024 roku – nie zaznaczył opcji: „źle” oraz „bardzo źle” przy ocenie współpracy z koordynatorem praktyk zawodowych. Kolejne z pytań zawartych w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „Jak Pan/Pani ocenia zaangażowanie opiekunów praktyk z ramienia placówek w pełnienie powierzonych funkcji?”. Respondenci ocenili ich równie dobrze, co koordynatorów praktyk z ramienia Uczelni. Zdecydowanie dominowały oceny pozytywne. 3 respondentów (tj. 25% ogółu badanych, o 45% mniej niż w ubiegłorocznej edycji badań) w odpowiedzi na to pytanie wskazało opcję „bardzo dobrze”, natomiast 7 osób (58,33% ogółu osób objętych badaniami, o 28,33% więcej niż w 2024 roku) – opcję: „dobrze”. Żaden z respondentów nie wyraził się negatywnie o jakości współpracy z wyżej wymienionymi opiekunami, jedynie 2 z nich zaznaczyło opcję „średnio” w odpowiedzi na powyższe pytanie. Ostatnie pytanie zamknięte w kwestionariuszu ankiety brzmiało: „czy Pani/Pana zdaniem hospitacje miejsca praktyk przeprowadzane przez koordynatora praktyk z ramienia Uczelni ułatwią kontrolę nad ich odbywaniem?”. Zdecydowana większość absolwentów Instytutu Psychologii w odpowiedzi na ww. pytanie zaznaczyła opcję „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” (odpowiednio 3 osób, tj. 25% ogółu badanych; o 25% mniej niż w ubiegłym roku; oraz 7 ankietowanych, tj. 58,33% respondentów, o 18,33% więcej, niż w 2024 roku). Odnotować należy, że 2 z absolwentów kierunku psychologia nie wyraził swojego zdania na ten temat zaznaczając opcję „nie mam zdania” (tj. 16,67% ankietowanych).

W ostatnim pytaniu zawartym w kwestionariuszu ankiety absolwenci Instytutu Psychologii mogli przedstawić innowacje, które wprowadziliby do programu studenckich praktyk zawodowych, jednak żaden z nich tego nie uczynił.

W Tabeli 2 przedstawiono sumaryczne wyniki oceny dotyczącej trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki zawodowej.

Tabela 2. Procentowy rozkład oceny poziomu trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki studenckiej

Instytut/odsetek absolwentów wybierających określone opcje odpowiedzi	Odsetek absolwentów mających bardzo duże trudności w znalezieniu organizacji	Odsetek absolwentów mających duże trudności w znalezieniu organizacji	Odsetek absolwentów mających średnie trudności w znalezieniu organizacji	Odsetek absolwentów mających małe trudności w znalezieniu organizacji	Odsetek absolwentów mających bardzo małe trudności w znalezieniu organizacji	Odsetek absolwentów nie mających żadnych trudności w znalezieniu organizacji
Absolwenci Instytutu Pedagogiki	2,88%	1,92%	4,81%	10,58%	9,62%	70,19%
Absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie	6,12%	4,08%	18,37%	10,2%	14,29%	46,94%
Absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych	1,98%	1,98%	11,88%	9,9%	14,85%	59,41%
Absolwenci Instytutu Psychologii	0%	0%	58,33%	25%	0%	16,66%

Źródło: opracowanie własne.

Na podstawie przeprowadzonych badań empirycznych należy stwierdzić, że **zdecydowana większość absolwentów Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych nie miała trudności w znalezieniu placówki do odbycia praktyki studenckiej. Poziom poczucia trudności ze znalezieniem odpowiedniego podmiotu do odbycia praktyk zawodowych był najwyższy wśród absolwentów Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie (był to jedyny Instytut, w którym ponad 10% absolwentów łącznie wskazało „duży" lub „bardzo duży" problem w tym zakresie). Największy odsetek absolwentów deklarował brak jakichkolwiek problemów w znalezieniu odpowiedniej organizacji w Instytucie Pedagogiki. Odnotować należy, że największy odsetek absolwentów Instytutu Psychologii (58,33%) odczuwał „średnie trudności" w znalezieniu placówki do odbycia praktyki zawodowej (co prawda żaden z absolwentów tego kierunku nie deklarował „bardzo dużych" lub „dużych" trudności w tym zakresie, jednak tylko 16,66% osób kończących ten kierunek nie miało z tym żadnych trudności). W świetle powyższych wyników badań zaleca się dalsze zwiększanie liczby podmiotów współpracujących z Uczelnią w zakresie realizacji praktyk zawodowych celem stworzenia systemu, w którym żaden student nie będzie odczuwał trudności ze znalezieniem optymalnego dla siebie miejsca realizacji praktyk zawodowych (zalecenie to w szczególności odnosi się do Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie oraz Instytucie Psychologii).**

Badaniami objęto także problem oceny dostosowania harmonogramu studenckich praktyk zawodowych do możliwości czasowych praktykantów (por. Tabela 3).

Tabela 3. Procentowy rozkład opinii studentów na temat adekwatności harmonogramu praktyk odbywanych w placówce do możliwości czasowych praktykantów

Instytut/odsetek absolwentów wybierających określone opcje odpowiedzi	Odsetek absolwentów, którzy wyrazili krytyczną ocenę	Odsetek absolwentów, którzy powstrzymali się od wyrażenia jednoznacznej oceny	Odsetek absolwentów, którzy wyrazili pozytywną ocenę
Absolwenci Instytutu Pedagogiki	7,69%	23,08%	69,23%
Absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie	10,2%	16,33%	73,47%
Absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych	5,94%	17,82%	76,24%
Absolwenci Instytutu Psychologii	8,33%	16,66%	75%

Źródło: opracowanie własne.

Zdecydowana większość absolwentów Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych wyrażała zadowolenie z adekwatności harmonogramu praktyk odbywanych w placówce do ich możliwości czasowych. Odnotować należy, że spośród wszystkich działających w Uczelni instytutów dydaktyczno-naukowych **zadowolenie z harmonogramu praktyk zawodowych statystycznie najczęściej deklarowali praktykanci z Instytutu Nauk Ekonomicznych (równie wysoki odsetek zadowolenia w tym zakresie utrzymywał się w Instytucie Psychologii oraz Instytucie Nauk o Bezpieczeństwie)**. Jednocześnie **największy odsetek absolwentów Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie oraz Instytutu Psychologii wyrażał krytyczną ocenę przyjętych w tym zakresie rozwiązań**. Nadmienić należy, że **odmiennie od minionego roku akademickiego – w żadnym z Instytutów Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych, nie wystąpiła sytuacja braku krytycznych wypowiedzi absolwentów w przedmiotowym zakresie (w poprzedniej edycji badań taka sytuacja wystąpiła w Instytucie Psychologii).**

Badaniami objęto także problem oceny: (1) stopnia wpływu Programu Studenckich Praktyk Zawodowych do podniesienia jakości przygotowania do pracy zawodowej, (2) poziomu zbieżności obowiązków praktykantów wskazanych w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych z rzeczywiście wykonywanymi przez nich podczas praktyk studenckich zadaniami, (3) poziomu rzetelności i obiektywizmu w ramach przyjętego modelu monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta oraz (4) stopnia wpływu hospitacji miejsc praktyk zawodowych przez koordynatora praktyk z ramienia Uczelni na kontrolę ich odbywania (por. Tabela 4).

Tabela 4. Procentowy rozkład opinii absolwentów na temat wybranych aspektów funkcjonowania systemu praktyk zawodowych w StANS

Instytut/odsetek absolwentów wybierających określone opcje odpowiedzi	Odsetek absolwentów, którzy wyrazili krytyczną ocenę	Odsetek absolwentów, którzy powstrzymali się od wyrażenia jednoznacznej oceny	Odsetek absolwentów, którzy wyrazili pozytywną ocenę
Ocena stopnia wpływu Programu Studenckich Praktyk Zawodowych do podniesienia jakości przygotowania do pracy zawodowej			
Absolwenci Instytutu Pedagogiki	2,88%	5,77%	91,34%
Absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie	12,24%	16,33%	71,43%
Absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych	8,91%	18,81%	72,28%
Absolwenci Instytutu Psychologii	0%	0%	100%
Ocena poziomu zbieżności obowiązków praktykantów wskazanych w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych z rzeczywiście wykonywanymi przez nich podczas praktyk studenckich zadaniami			
Absolwenci Instytutu Pedagogiki	4,8%	8,65%	86,54%
Absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie	10,2%	16,33%	73,47%
Absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych	8,91%	14,85%	76,24%
Absolwenci Instytutu Psychologii	0%	25%	75%
Ocena poziomu rzetelności i obiektywizmu w ramach przyjętego modelu monitorowania osiągnięć studenta-praktykanta			
Absolwenci Instytutu Pedagogiki	13,46%	33,65%	52,89%
Absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie	14,29%	38,77%	46,94%
Absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych	16,83%	36,63%	46,53%
Absolwenci Instytutu Psychologii	8,33%	58,33%	33,33%
Ocena stopnia wpływu hospitacji miejsc praktyk zawodowych przez koordynatora praktyk z ramienia Uczelni na kontrolę ich odbywania			
Absolwenci Instytutu Pedagogiki	0,96%	20,19%	78,85%
Absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie	2,04%	14,29%	83,67%
Absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych	4,95%	20,79%	74,26%
Absolwenci Instytutu Psychologii	0%	16,67%	83,33%

Źródło: opracowanie własne.

Z przeprowadzonych badań wynika, że zdecydowana większość absolwentów Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych w Kielcach była przekonana o pozytywnym wpływie Programu Studenckich Praktyk Zawodowych na podniesienie jakości

przygotowania do pracy zawodowej (podkreślić należy, że odsetek absolwentów, którzy wyrazili pozytywną ocenę w tym zakresie w stosunku do roku ubiegłego najbardziej wzrósł w Instytucie Psychologii – o 9,63% oraz Instytucie Pedagogiki – o 5,63%). Zauważyć należy, że spośród wszystkich objętych badaniami instytutów dydaktyczno-naukowych działających w Uczelni zadowolenie z wpływu Programu Studenckich Praktyk Zawodowych na podniesienie jakości przygotowania do pracy zawodowej statystycznie najczęściej deklarowali praktykanci z Instytutu Psychologii. Odnotować trzeba, że najbardziej krytycznie wpływ Programu Studenckich Praktyk Zawodowych na podniesienie jakości przygotowania do pracy zawodowej – podobnie jak w ubiegłorocznej edycji badań – oceniali absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie (krytyczne oceny absolwentów odnośnie wpływu Programu Studenckich Praktyk Zawodowych na podniesienie jakości przygotowania do pracy zawodowej w pewnym stopniu wyjaśniać można specyfiką podmiotów, w których absolwenci odbywali praktyki, w szczególności ograniczonymi chęciami ze strony praktykodawców do zapewniania studentom dostępu do informacji). Dostrzec także należy, że jedynym instytutem w Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych, w którym żaden z absolwentów nie wypowiedział się krytycznie na temat wpływu Programu Studenckich Praktyk Zawodowych na podniesienie jakości przygotowania do pracy zawodowej, był Instytut Psychologii (sytuacja taka utrzymuje się już dwa lata).

W toku badań ustalono, że **zdecydowana większość absolwentów Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych w Kielcach pozytywnie oceniała również zbieżności obowiązków praktykantów wskazanych w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych z rzeczywiście wykonywanymi przez nich podczas praktyk studenckich zadaniami.** Zadowolenie w tym zakresie najczęściej wyrażali absolwenci Instytutu Pedagogiki. Z kolei Instytut Psychologii był jedynym, w którym żaden z absolwentów nie wypowiedział się krytycznie na temat zbieżności obowiązków praktykantów wskazanych w Programie Studenckich Praktyk Zawodowych z rzeczywiście wykonywanymi przez nich podczas praktyk studenckich zadaniami (odnotować należy, że analogiczna sytuacja występowała w roku ubiegłym). Odnotować należy, że odsetek ocen pozytywnych w badanym zakresie zmniejszył się w porównaniu z rokiem ubiegłym we wszystkich Instytutach. **Powyższy problem można rozwiązać poprzez położenie większego nacisku na kontrolę procesu realizacji praktyk zawodowych poprzez hospitacje miejsc praktyk zawodowych przez koordynatorów praktyk z ramienia Uczelni**.

Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzić należy również, że **znaczna część absolwentów pozytywnie ocenia poziom rzetelności i obiektywizmu w ramach przyjętego modelu monitorowania osiągnięć praktykantów**. Najbardziej krytyczni w tym zakresie byli absolwenci Instytutu Psychologii: najrzadziej statystycznie wystawiali oni oceny pozytywne (przy tym odnotować trzeba także negatywny trend: liczba ocen pozytywnych zmniejszyła się w stosunku do roku ubiegłego aż o 56,67%). Z kolei najczęściej spośród wszystkich działających w Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych instytutów dydaktyczno-naukowych – noty negatywne wystawiali absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych (ilość ocen negatywnych wzrosła w tym Instytucie w stosunku do roku ubiegłego o rekordowe 14,61%). Z kolei przekonanie o wysokim poziomie rzetelności i obiektywizmu w ramach przyjętego modelu monitorowania osiągnięć praktykantów najczęściej wyrażali absolwenci Instytutu Pedagogiki (najczęściej statystycznie wystawiali oni oceny pozytywne, ponadto był to jedyny spośród wszystkich działających w Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych instytutów dydaktyczno-naukowych, w którym ponad połowa badanych w przedmiotowej kwestii wyraziła ocenę pozytywną).

Z przeprowadzonych badań wynika również, że **zdecydowana większość absolwentów pozytywnie ocenia stopień wpływu hospitacji miejsc praktyk zawodowych przez koordynatorów praktyk z ramienia Uczelni na kontrolę ich odbywania**. Największą ilość ocen pozytywnych w tym zakresie wystawiali absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie oraz Instytutu Psychologii. Najmniejszą liczbę ocen pozytywnych w zakresie stopnia wpływu hospitacji miejsc praktyk zawodowych przez koordynatorów praktyk z ramienia Uczelni na kontrolę ich odbywania – wystawili absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych (był to także Instytut, w którym odnotowano największą liczbę ocen negatywnych, wzrosła ona w stosunku do roku ubiegłego o 4,95%). Odnotować przy tym należy, że Instytut Psychologii był jedynym spośród działających na Uczelni, w którym żaden z badanych absolwentów nie wyraził się krytycznie w powyższym zakresie. Pozytywnie ocenić należy fakt, że w Instytucie Pedagogiki odsetek ocen pozytywnych wzrósł najwyżej w stosunku do roku ubiegłego (o 5,83%), zmniejszeniu uległa natomiast liczba ocen krytycznych w przedmiotowym zakresie (o 3,8%).

Badaniami objęto także problem oceny jakości współpracy z koordynatorami praktyk z ramienia Uczelni oraz opiekunami praktyk w ramienia organizacji (por. Tabela 5).

Tabela 5. Procentowy rozkład opinii absolwentów na temat współpracy z koordynatorem praktyk z ramienia Uczelni oraz poziomu zaangażowania opiekuna praktyk w ramienia organizacji

Instytut/odsetek absolwentów wybierających określone opcje odpowiedzi	Odsetek absolwentów „bardzo dobrze" oceniających współpracę /zaangażowanie	Odsetek absolwentów „dobrze" oceniających współpracę /zaangażowanie	Odsetek absolwentów „średnio" oceniających współpracę /zaangażowanie	Odsetek absolwentów „źle" oceniających współpracę /zaangażowanie	Odsetek absolwentów „bardzo źle" oceniających współpracę /zaangażowanie
Ocena jakości współpracy z koordynatorem praktyk zawodowych z ramienia Uczelni					
Absolwenci Instytutu Pedagogiki[1]	76,92%	20,19%	0,96%	0%	0%
Absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie[2]	69,39%	20,41%	4,08%	0%	2,04%
Absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych[3]	78,22%	15,84%	2,97%	0%	1,98%
Absolwenci Instytutu Psychologii	33,33%	58,33%	8,33%	0%	0%
Ocena poziomu zaangażowania opiekuna praktyk z ramienia organizacji w pełnienie powierzonych funkcji					
Absolwenci Instytutu Pedagogiki[4]	80,77%	14,42%	2,88%	0%	0%
Absolwenci Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie[5]	65,31%	20,41% 1	6,12%	0%	2,04%
Absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych[6]	74,26%	20,79%	2,97%	0%	0,99%
Absolwenci Instytutu Psychologii	25%	58,33%	16,67%	0%	0%

Źródło: opracowanie własne.

[1] Odnotować należy, że 1,92% ogółu ankietowanych absolwentów Instytutu nie przedstawiło oceny, w tym zakresie.
[2] Odnotować należy, że 4,08% ogółu ankietowanych absolwentów Instytutu nie przedstawiło oceny, w tym zakresie.
[3] Odnotować należy, że 0,99% ogółu ankietowanych absolwentów Instytutu nie przedstawiło oceny, w tym zakresie.
[4] Odnotować należy, że 1,92% ogółu ankietowanych absolwentów Instytutu nie przedstawiło oceny, w tym zakresie.
[5] Odnotować należy, że 6,12% ogółu ankietowanych absolwentów Instytutu nie przedstawiło oceny, w tym zakresie.
[6] Odnotować należy, że 0,99% ogółu ankietowanych absolwentów Instytutu nie przedstawiło oceny, w tym zakresie.

Z przeprowadzonych badań wynika, że **absolwenci Instytutu Nauk Ekonomicznych najbardziej pozytywnie oceniali współpracę z koordynatorem praktyk zawodowych z ramienia Uczelni (najwyższy odsetek absolwentów kooperację w tym zakresie oceniał notami „bardzo dobrze", taka sytuacja występowała także w ubiegłorocznej edycji badań). We wszystkich Instytutach, w których badanie było przeprowadzane – odnotowano spadek liczby absolwentów bardzo dobrze oceniających jakości współpracy z koordynatorem praktyk zawodowych z ramienia Uczelni – wyjątek w tym zakresie stanowił Instytut Pedagogiki, wzrost ten wyniósł 5,49%). Odnotować należy, że oceny negatywne w odniesieniu do jakości współpracy z koordynatorami praktyk zawodowych z ramienia Uczelni wystawiali jedynie pojedynczy absolwenci: noty „bardzo źle" z Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie oraz Instytutu Nauk Ekonomicznych, zaś „źle" – z Instytutu Pedagogiki. Instytut Pedagogiki oraz Instytut Psychologii były jedynymi spośród działających w Uczelni, w których żaden ze studentów nie wystawił koordynatorowi praktyk zawodowych noty negatywnej, z drugiej jednak strony Instytut Pedagogiki był także jedynym Instytutem, w którym oceny bardzo dobre wystawiło poniżej 1/3 badanych (nastąpiło pogorszenie w tym zakresie w stosunku do roku ubiegłego aż o 46,67%). Z kolei poziom zaangażowania opiekunów praktyk z ramienia organizacji w pełnienie powierzonych funkcji najrzadziej oceniany był jako „bardzo dobry" przez ankietowanych z Instytutu Psychologii (jedynie co czwarty absolwent wystawił taką notę opiekunowi praktyk z ramienia organizacji, w tym zakresie nastąpiło pogorszenie o 50% w stosunku do roku ubiegłego; z drugiej jednak strony – żaden z absolwentów tego Instytutu nie wystawił oceny negatywnej w tym zakresie). Odnotować przy tym należy, że jedynym Instytutem w Uczelni, w którym nastąpił wzrost ocen bardzo dobrych w stosunku do roku ubiegłego był Instytut Pedagogiki (wzrost ten wyniósł 9,34%). Nadmienić należy, że był to także Instytut, którego absolwenci najczęściej wystawiali ocenę bardzo dobrą opiekunowi praktyk z ramienia organizacji. Odnotować przy tym trzeba, że oceny negatywne w tym zakresie były niezwykle rzadko wystawiane, a w Instytucie Psychologii oraz Instytucie Pedagogiki żaden z absolwentów nie zdecydował się ich wystawić. W tym zakresie nastąpiło jednak pogorszenie ocen w stosunku do roku ubiegłego, bowiem w edycji badań z 2024 roku żaden z absolwentów Uczelni nie wystawił oceny „bardzo źle" opiekunowi praktyk z ramienia organizacji, a ocenę taką koordynatorowi praktyk zawodowych z ramienia Uczelni wystawił jedynie jeden respondent z Instytutu Nauk Ekonomicznych). Biorąc pod uwagę powyższe**

rekomenduje się przeprowadzenie przez Prorektora ds. Kształcenia Praktycznego i Podyplomowego szkoleń motywacyjnych z koordynatorami praktyk zawodowych, w szczególności z Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie oraz Instytutu Nauk Ekonomicznych, w których w obecnej edycji badań wystawione zostały najgorsze oceny (istotny nacisk należy położyć na zachęcenie koordynatorów praktyk z ramienia Uczelni do intensyfikacji hospitacji miejsc odbywania praktyk zawodowych).

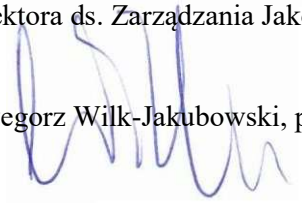
Na podstawie przeprowadzonych badań poznano także opinie absolwentów na temat innowacji, które w ich ocenie należałoby wdrożyć w ramach funkcjonującego w Staropolskiej Akademii Nauk Stosowanych systemu praktyk zawodowych. Zdecydowana większość absolwentów nie zdecydowała się na wyrażenie opinii w przedmiotowym zakresie. Powyższe stanowi pokłosie pozytywnej oceny funkcjonującego na Uczelni systemu studenckich praktyk zawodowych (znalazło to także wyraz we wpisywaniu przez niektórych absolwentów w rubryce poświęconej propozycjom innowacji sformułowań: „tak jak jest obecnie jest dobrze, sprawdza się", czy „wszystko było super". Jedyne zgłoszone propozycje innowacji dotyczyły: (1) zmniejszenia wymiaru praktyk zawodowych, w tym także skrócenia okresu ich odbywania, (2) wdrożenie możliwości realizacji praktyk zawodowych w formie on-line (dwóch absolwentów Instytutu Nauk Ekonomicznych) – powyższe postulaty (zarówno 1, jak i 2) nie byłyby jednak zgodne z prawem, zaleca się zatem jedynie wzbogacenie spotkań odbywanych na początku roku akademickiego przez koordynatorów praktyk zawodowych o prezentację uwarunkowań prawnych ich wymiaru ilościowego, jak również zwrócenie uwagi na konieczność zachowania formy, która umożliwia osiągnięcie efektów uczenia się z zakresu umiejętności oraz kompetencji społecznych przypisanych do praktyk zawodowych), (3) zapewnienie możliwości realizacji praktyk za granicą (takie rozwiązanie w Uczelni funkcjonuje, należy zatem zorganizować w całej Uczelni spotkania informacyjne z Koordynatorem programu Erasmus Plus na temat możliwości realizacji praktyk zawodowych za granicą), (4) uznanie realizacji zajęć dydaktycznych na Uczelni w poczet praktyk zawodowych (dotyczy to przykładowo zajęć realizowanych w Akademii Przedszkolaka), (5) udzielenie większego wsparcia w znalezieniu organizacji, w których studenci mogliby zrealizować praktyki zawodowe (postulat zgłoszony w Instytucie Nauk Ekonomicznych), (6) stworzenie bazy fotorelacji z praktyk zawodowych z wykorzystaniem zrealizowanych przez praktykantów pomysłów. Trzy ostatnie wymienione propozycje działań innowacyjnych zostaną zaproponowane Prorektorowi

ds. Kształcenia Praktycznego i Podyplomowego celem rozważenia możliwości ich wdrożenia.

Reasumując – na podstawie przeprowadzonych badań zaleca się podjęcie następujących działań doskonalących:

1) **dalsze zwiększenie liczby podmiotów współpracujących z Uczelnią w zakresie realizacji praktyk zawodowych celem stworzenia systemu, w którym żaden student nie będzie odczuwał trudności ze znalezieniem optymalnego dla siebie miejsca realizacji praktyk zawodowych (realizacja tego postulatu w największym stopniu odnosi się do Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie oraz Instytucie Psychologii);**
2) **położenie większego nacisku na kontrolę procesu realizacji praktyk zawodowych poprzez hospitacje miejsc praktyk zawodowych przez koordynatorów praktyk z ramienia Uczelni**;
3) **przeprowadzenie przez Prorektora ds. Kształcenia Praktycznego i Podyplomowego szkoleń motywacyjnych z koordynatorami praktyk zawodowych, w szczególności z Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie oraz Instytutu Nauk Ekonomicznych, w których w obecnej edycji badań wystawione zostały najgorsze oceny (istotny nacisk należy położyć na zachęcenie koordynatorów praktyk z ramienia Uczelni do intensyfikacji hospitacji miejsc odbywania praktyk zawodowych);**
4) **przeprowadzenie badań w formie zdalnej, co przyczyni się do uniknięcia niektórych popełnianych przez badanych błędów (np. pominięcie wyrażenia swojej opinii w przypadku niektórych pytań);**
5) **zorganizowanie w całej Uczelni spotkań informacyjnych z Koordynatorem programu Erasmus Plus na temat możliwości realizacji praktyk zawodowych za granicą;**
6) **wzbogacenie spotkań odbywanych na początku roku akademickiego z koordynatorami praktyk zawodowych w Instytucie Nauk Ekonomicznych o prezentację uwarunkowań prawnych ich wymiaru ilościowego oraz uwydatnienie możliwości realizacji praktyk w bankach.**

Pełnomocnik Rektora ds. Zarządzania Jakością Kształcenia



Dr hab. Grzegorz Wilk-Jakubowski, prof. StANS